

KRAJOWE BIURO WYBORCZE
DELEGATURA w WAŁBRZYCHU
58-300 Wałbrzych, ul. Adama Piługa 12

Wpł. 02-09-2015

Lp.dz.

podpis

7b (por. 66)

ODPIS

Sygn. akt III A Pz 61/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych
w składzie:

Przewodniczący: SSA Barbara Ciuraszkiewicz (spr.)

Sędziowie: SA Irena Różańska-Dorosz

SA Monika Kiwiorska-Pająk

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wskutek protestu wyborczego pełnomocnika Komitetu Wyborczego Wyborców „Wspólny Powiat” – B [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE]

przeciwko ważności wyborów do Rady Powiatu Świdnickiego

przy udziale: Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu, Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w Świdnicy, KWW PSL-u, KWW „Prawo i Sprawiedliwość”, KWW „Platformy Obywatelska RP”, KKW SLD „Lewica Razem”, KWW „Nowa Prawica – Janusza Korwin-Mikke”, KWW „Sabina Cebula – Porozumienie dla Gminy, dla Powiatu”, KWW „Wspólnota Samorządowa Ziemi Świdnickiej”.

na skutek zażalenia B [REDAKTOWANE] W [REDAKTOWANE]

od postanowienia Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 28 maja 2015 r. sygn. akt I Ns 85/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Irena Różańska-Dorosz SSA Barbara Ciuraszkiewicz SSA Monika Kiwiorska-Pająk

UZASADNIENIE

B [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO] – pełnomocnik Komitetu Wyborczego Wyborców „Wspólny Powiat” – wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Rady Powiatu Świdnickiego, w którym domagał się stwierdzenia nieważności wyborów do tego organu w okręgu nr 1 i ponownego przeliczenia głosów w obwodzie głosowania nr [REDAKTOWANO]. W proteście pełnomocnik komitetu wyborczego zarzucał Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] wadliwe obliczenie głosów oddanych na kandydata tego komitetu E [REDAKTOWANO] F [REDAKTOWANO].

Postanowieniem z 14 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił protest pełnomocnika KWW „Wspólny Powiat”. Rozpoznanie sprawy odbyło się z udziałem: Komisarza Wyborczego w Wałbrzychu, Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w Świdnicy, KWW PSL, KWW „Prawo i Sprawiedliwość”, KWW „Platforma Obywatelska RP”, KKW SLD „Lewica Razem”, KWW „Nowa Prawica – Janusz Korwin - Mikke”, KWW „Sabina Cebula – Porozumienie dla Gminy, dla Powiatu”, KWW „Wspólnota Samorządowa Ziemi Świdnickiej”.

Zażalenie wniósł pełnomocnik KWW „Wspólny Powiat” – B [REDAKTOWANO] W [REDAKTOWANO] – wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Postanowieniem z 14 kwietnia 2015 r. Sąd Apelacyjny we Wrocławiu uchylił postanowienie Sądu Okręgowego w Świdnicy z 14 stycznia 2015 r. Sąd II instancji stwierdził, że wobec uprawdopodobnionych wątpliwości odnośnie prawidłowości podliczenia głosów wyborców, którzy oddali głos na kandydata z listy KWW „Wspólnego Powiatu” powstała konieczność ponownego przeliczenia głosów oddanych na tego kandydata przez sąd.

Postanowieniem z 28 maja 2015 r. Sąd Okręgowy w Świdnicy oddalił protest wyborczy. Sąd I instancji po ponownym przeliczeniu głosów nie dopatrył się żadnych nieprawidłowości w liczeniu głosów bezpośrednio po wyborach samorządowych przez obwodową komisję nr [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO]. Sąd ustalił, że E [REDAKTOWANO] F [REDAKTOWANO] uzyskał

11 głosów ważnych, a wśród 6 głosów nieważnych oddanych, m.in. na tego kandydata wyborcy zaznaczyli znak „X” obok jego nazwiska, ale także obok nazwisk innych kandydatów, co czyni głosy nieważnymi.

To postanowienie zostało zaskarżone przez pełnomocnika KWW „Wspólny Powiat”, który wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Pełnomocnik zarzucił, że Sąd Apelacyjny w ramach kontroli instancyjnej wskazał na konieczność ponownego przeliczenia przez Sąd I instancji głosów oddanych przez wyborców w komisji obwodowej nr [REDACTED] w [REDACTED], co w ocenie pełnomocnika oznacza konieczność przeliczenia powtórnego wszystkich głosów oddanych w tej komisji wyborczej. Sąd I instancji winien, wypełniając funkcję obwodowej komisji wyborczej, ponownie przeliczyć głosy oddane na wszystkich kandydatów ubiegających się do rady powiatu w okręgu nr 1, w komisji wyborczej nr [REDACTED] w [REDACTED], czego nie uczynił.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pełnomocnika wyborczego KWW „Wspólny Powiat” jest nieuzasadnione.

Sąd I instancji wykonał zalecenia Sądu Apelacyjnego zawarte w postanowieniu z 14 kwietnia 2015 r., dokonując ponownego przeliczenia głosów oddanych na E [REDACTED] F [REDACTED] w komisji obwodowej nr [REDACTED] w Świdnicy. Na żądanie Sądu I instancji Prezydent Miasta [REDACTED] przekazała opieczętowane pieczęcią Obwodowej Komisji Wyborczej nr [REDACTED] w [REDACTED] worki z niewykorzystanymi kartami do głosowania, z kartami zawierającymi głosy ważne oraz paczkę z głosami nieważnymi z kart ważnych.

Sąd I instancji otworzył paczkę z nieważnymi głosami oddanymi w tej komisji obwodowej i ponownie te głosy sprawdził i przeliczył, ustalając, że 6 głosów oddanych na E [REDACTED] F [REDACTED] okazało się nieważnych, bowiem wyborcy umieścili na kartach do głosowania więcej niż jeden znak „X” lub „+” przy nazwiskach kilku kandydatów w tym na E [REDACTED] F [REDACTED]. Gdy wyborca zaznaczył znak „X” przy nazwisku E [REDACTED] F [REDACTED] i przy nazwisku innego jeszcze kandydata lub kandyda-

tów to głos taki dyskwalifikuje E [REDACTED] F [REDACTED] i pozostałych wskazanych przez wyborcę kandydatów. Sąd I instancji zwrócił szczególną uwagę na te głosy nieważne, w których wyborcy skreślili E [REDACTED] F [REDACTED] i jednocześnie jeszcze jednego lub więcej kandydatów. Ponadto Sąd ponownie ocenił głosy nieważne (zapoznał się z kartami, na których oddano głosy nieważne) i dokonał ich podliczenia, stwierdzając, że liczba 141 głosów nieważnych stwierdzonych przez obwodową komisję wyborczą jest prawidłowa, nie było więc nieprawidłowości w liczeniu głosów przez tę komisję.

Postępowanie Sądu I instancji było zatem prawidłowe w odniesieniu do zarzutów pełnomocnika wyborczego KWW „Wspólny Powiat” i zaleceń Sądu II instancji. Podkreślić trzeba, że w proteście wyborczym pełnomocnik zarzucał błędną kwalifikację i obliczenie głosów oddanych na kandydata tego komitetu E [REDACTED] F [REDACTED], nie zarzucał zaś, że także na innych kandydatów startujących w tym okręgu wyborczym głosy oddane przez wyborców były błędnie podliczone, a przede wszystkim nie wskazywał żadnych dowodów na tę okoliczność. Pełnomocnik przedstawił tylko oświadczenia 13 osób, które rzekomo miały głosować na E [REDACTED] F [REDACTED], gdy tymczasem w wyborach otrzymał on tylko 11 głosów. Sąd był związany zarzutami protestu i nie mógł rozpoznawać zarzutów niesformułowanych. Zaznaczyć trzeba, że na rozprawie z 28 maja 2015 r. przed Sądem Okręgowym w Świdnicy sędzia przewodniczący zażądał od pełnomocnika sprecyzowania żądania, uzyskując odpowiedź, że domaga się on ponownego przeliczenia głosów nieważnych w celu ustalenia, czy wśród tych głosów nie było jednak głosu ważnego oddanego na E [REDACTED] F [REDACTED], omyłkowo zaliczonego jak głosu nieważnego. Pełnomocnik wyborczy „Wspólnego Powiatu” na rozprawie nie składał żadnych zastrzeżeń co do ponownego liczenia głosów nieważnych i sposobu procedowania Sądu I instancji.

Na tej podstawie Sąd Apelacyjny stwierdził, że Sąd I instancji, postępując prawidłowo, zgodnie ze wskazaniem Sądu Apelacyjnego, we właściwy sposób odniósł się do zarzutu wyrażonego w proteście wyborczym i ocenił jego bezzasadność. Wobec ustalenia, że zarzucana nieprawidłowość odnośnie liczenia głosów przez obwodową komisję wyborczą na kandydata E [REDACTED] F [REDACTED] w wyborach samorządo-

wych nie miała miejsca Sąd I instancji słusznie oddalił protest pełnomocnika wyborczego.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w 397 § 2 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc postanowił oddalić zażalenie pełnomocnika wyborczego B [REDACTED] W [REDACTED].

SSA Irena Różańska-Dorosz SSA Barbara Ciuraszkiewicz SSA Monika Kiwiorska-Pająk



Zgodność niniejszego odpisu
z oryginałem stwierdzam. —

Wrocław, dnia 28-08-2015
z up. Kierownika Sekretariatu

Adrianna Szymanowska
Starszy Sekretarz Sądowy